ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-10/20

в отношении адвоката М.М.К.

г. Москва 27 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.М.К., заявителя Б.Л.В., свидетеля М.Т.С.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.08.2020 г. по жалобе доверителя Б.Л.В. в отношении адвоката М.М.К.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Л.В. в отношении адвоката М.М.К., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: обманным путем завладела земельными участками и ювелирными украшениями, принадлежащими заявителю, а также не является в судебные заседания по уголовному делу, в котором выступает в качестве защитника заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* электронная переписка с адвокатом;
* материала уголовного дела в отношении заявителя;
* генеральная доверенность на адвоката от 18.04.2019 г.
* фото ювелирных украшений;
* договор купли-продажи земельного участка.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.М.К. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что она приняла поручение от третьего лица на защиту Б.Л.В. по уголовному делу. У них сразу сложились доверительные отношения, поэтому, когда заявитель жалобы была освобождена из-под стражи с ее участием, адвокат предложила ей пожить некоторое время в доме ее матери, пока она найдет себе другое подходящее жилье.

У матери адвоката М.Т.С. также сложились хорошие отношения с заявителем Б.Л.В., и они договорились о приобретении в собственность М.Т.С. ряда объектов недвижимого имущества, принадлежащих заявителю (земельных участков в Московской области и недостроенных жилых домов). По утверждению адвоката, они не принимала никакого участия в согласовании условий сделки между сторонами и в подготовке самой сделки – это было исключительно решение ее матери М.Т.С.

Адвокат также поясняет, что она не может предоставить некоторую часть документов относительно данной ситуации, т.к. ранее у нее в результате обыска была изъята большая часть адвокатского архива и рабочий ноутбук.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* объяснения М.Т.С.;
* исполнительный лист от 31.01.2019 г.;
* договор купли продажи жилого дома, хозяйственных построек и земельного участка от 20. 06.2019 г. между М.Т.С. и Б.С.А.;
* электронная переписка с заявителем;
* электронные чеки о переводе денежных средств адвокатом заявителю, дочери заявителя и третьим лицам;
* генеральная доверенность на адвоката по распоряжению имуществом от заявителя.

 В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что земельные участки были приобретены ее матерью М.Т.С. по договорам купли-продажи. Доказательством того, что по данным договорам денежные средства были получены заявителем, является в т.ч. электронная переписка между адвокатом и заявителем. Заявитель длительное время проживала дома у матери адвоката после выхода из СИЗО, и у них сложилась доверительные отношения, в связи с чем между ними и была достигнута договоренность о приобретении М.Т.С. земельных участков доверителя с недостроенными жилыми домами.

 Адвокат подтвердила, что она вела защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом К. (копия соглашения адвокатом комиссии не была представлена), заявитель не высказывала претензий к ее защите, но письменное согласие заявителя на защиту она не получала. Судебное заседание по уголовному делу было только одно, на котором дело было возвращено судом для доследования. Соглашение на судебную стадию заключено ей не было.

В подготовке сделки по земельным участкам она никак не участвовала, решение о сделке принимала ее мама вместо с заявителем жалобы самостоятельно.

 Свидетель М.Т.С. в заседании комиссии пояснила, что с Л.Б. ее познакомила ее дочь М.М.К., которая пояснила, что она ее доверитель и находится в тяжелом жизненном положении после выхода из СИЗО. В процессе личного доверительного общения с Б. выяснилось, что у нее есть несколько земельных участков с недостроенными объектами недвижимости. У М.Т.С. и ее мужа были в наличии денежные средства от продажи дома в Крыму в размере около 10 млн руб., которые они решили использовать на приобретение данных земельных участков с целью потом достроить жилые дома на них и продать третьим лицам, либо использовать для личного проживания. На сами земельные участки она выезжала один раз, точное расположение участков сказать она затрудняется. Исследование участков перед приобретением они не проводили, но помнит, что на них находились два полуразрушенных строения. После заключения сделки больше на земельные участки она не выезжала.

 Денежные средства заявителю были переданы наличными денежными средствами в размере 5 800 000 руб. в нотариальной конторе при совершении сделки, но расписки составлено не было. Свидетель подтвердила, что в договоре была указана именно цена 40 000 000 руб., т.к. так было согласовано с заявителем и риэлтором. Почему была указана именно такая цена в договоре она пояснить не может, но была уверена, что расчеты по сделке были закрыты и какая-либо задолженность перед заявителем у нее отсутствует.

 Денежные средства в размере 3 000 000 руб. действительно были впоследствии направлены ее дочерью доверителю в целях приобретения заявителем какого-либо жилья, фактически эти деньги были переведены доверителю в долг. Точную правовую природу этих денежных переводов она пояснить не может.

 Заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат М.М.К. явилась к ней в СИЗО и предложила бесплатно ее защищать. Соглашение было заключено ее дочерью на минимальную сумму (со слов адвоката), сама она соглашение никогда не видела и не обсуждала. Согласия на заключения соглашения К. она не давала, т.к. она находится с данным третьим лицом в конфликтных отношениях.

Адвокат пояснила ей, что она занимается строительным бизнесом, а адвокатская деятельность является ее хобби. После заседания Мосгорсуда заявитель была освобождена из СИЗО, и т.к. у заявителя не было на тот момент пригодного для проживания жилого помещения, адвокат предложила ей временное проживания в частном доме ее матери.

 Сделку по участкам полностью готовила адвокат М.М.К., она составила текст договора купли-продажи, риэлтора также предоставила она. Мама М.Т.С. приезжала 1 раз на саму сделку. Реальной целью этой сделки было предоставление заявителю денежных средств для достройки 2 жилых домов на принадлежащих ей земельных участков (6 земельных участков под ИЖС в коттеджном поселке «Х»). На достройку жилых домов ей было необходимо минимально 20 млн. руб. Сделка по купле-продажи земельных участков была мнимой для прикрытия реальной сделки займа. В действительности ей было переданы всего около 1,5 млн. руб. Денежные средства по договорам в банковскую ячейку в размере 40 000 000 руб. не закладывались.

 Сделка была совершена заявителем вследствие стечения тяжелых обстоятельств, т.к. она полностью доверяла адвокату и них сложились до этого доверительные отношения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.М.К. осуществляла защиту заявителя Б.Л.В. по уголовному делу. Впоследствии, после освобождения Б.Л.В. из-под стражи, ряд объектов недвижимого имущества, принадлежащих заявителю, были приобретены матерью адвоката М.Т.С. по договору купли-продажи.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве установлено, что адвокат М.М.К. вступила в уголовное дело в отношении Б.Л.В. в качестве защитника. Данное обстоятельство не оспаривается как заявителем, так и адвокатом. В частности, адвокат неоднократно посещала доверителя в СИЗО, консультировала, защищала ее в заседании Мособлсуда.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат сослалась на заключение соглашения с неким третьим лицом (К.) на защиту Б.Л.В., но само письменное соглашение на оказание юридической помощи заявителю комиссии представлено не было.

Комиссия также учитывает то обстоятельство, что заявитель отрицает, что она когда-либо видела соглашение на ее защиту или давала согласие на его заключение третьим лицом.

Таким образом, оказание юридической помощи доверителю без заключения письменного соглашения является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

Также комиссией по настоящему дисциплинарному производству было установлено, что адвокат М.М.К. получила от заявителя Б.Л.В. генеральную доверенность от 18.04.2019 г. **с правом распоряжение всем имуществом заявителя.** Указанная доверенность, по утверждению самого адвоката, все время хранилась у нее дома, она не отказывалась от ее получения и не возвращала ее заявителю жалобы.

Cовет АПМО в своих решениях указывал, что нотариальная доверенность, выданная адвокату, сама по себе подтверждает наличие определенных доверительных отношений, связанных с ее оформлением, в связи с чем довод адвоката об отсутствии у нее намерения использовать данную доверенность для распоряжения имуществом доверителя отклоняются комиссией.

Согласно п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре.

Учитывая изложенное, комиссия не может квалифицировать факт получения и длительного хранения адвокатом генеральной доверенности с правом распоряжения всем имуществом доверителя как прямое нарушение адвокатом нормы п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, комиссия ранее указывала в своих заключениях, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Комиссия критически относится к утверждениям адвоката о том, что она не принимала участия в согласовании и подготовки сделки купли-продажи между ее матерью и доверителем, с кем адвоката связывали доверительные и дружеские отношения. Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что в результате указанной сделки несколько дорогостоящих объектов недвижимого имущества, расположенных в М. области в элитном коттеджном поселке «Х» и принадлежавших ранее заявителю Б.Л.В., перешли в собственность матери адвоката М.Т.С. без предоставления Б.Л.В. надлежащего встречного предоставления в виде уплаты денежной суммы (цены по договору). Из устных объяснений свидетеля М.Т.С. в заседании комиссии и ее ответов на вопросы комиссии очевидно следует, что она не исследовала приобретаемые объекты, не разбирается в условиях договора купли-продажи, не может объяснить, почему в договоре купли-продажи указана цена покупки в размере 40 млн. руб, а в действительности ей была передана заявителю Б.Л.В. сумма в размере 5,8 млн. руб. и т.д.

Комиссия также учитывает пояснения адвоката, что она впоследствии неоднократно отправляла денежные средства в общей сумме около 3 млн. руб. в счет расчетов по данной сделке как доверителю, так и ее дочери. Указанные выше обстоятельства в совокупности с перепиской между адвокатом и доверителем подтверждают тот факт, что адвокат знала о данной сделке, и вероятно, принимала непосредственное участие в согласовании ее условий и заключении.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, комиссия признает наличие в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что в силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Сама допустимость предположения о злоупотреблении доверительностью отношений является дискредитирующей в отношении адвоката и адвокатуры в целом, тогда как разумная профессиональная осмотрительность требует избегать потенциальных обвинений со стороны доверителя.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия полагает, что действия адвоката, направленные на длительное удержание генеральной доверенности на распоряжение имуществом, принадлежащих доверителю; участие адвоката в подготовке сделки в пользу матери адвоката, в результате которой заявитель утратила право собственности на объекты недвижимости и не получила полноценного встречного предоставления в виде денежной суммы (договорной цены), не могут рассматриваться в совокупности иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и адвокатуре в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.М.К. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Л.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.М.К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Л.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывала юридическую помощь в виде защиты доверителя по уголовному делу без заключения письменного соглашения;
* получила от доверителя и длительное время удерживала генеральную доверенность на распоряжение имуществом, принадлежащим доверителю;
* оказывала юридическую помощь вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.